

ONTÜSTIK-QAZAQSTAN MEDISINA AKADEMIASY «Оңтүстік Қазақстан медицина академиясы» АҚ		 SOUTH KAZAKHSTAN MEDICAL ACADEMY АО «Южно-Казахстанская медицинская академия»
Кафедра «Социальное медицинское страхование и общественное здоровье»		58-12-2024 ()
Рабочая учебная программа дисциплины «Партнерство: исследования и общество»		1стр. из 12

Силлабус

Кафедра «Социальное медицинское страхование и общественное здоровье»
Рабочая учебная программа дисциплины «Партнерство: исследования и общество»
8D10139 «Общественное здравоохранение» Образовательной программы

1.	Общие сведения о дисциплине		
1.1	Код дисциплины D-PIO	1.6	Учебный год: 2024-2025
1.2	Название дисциплины: Партнерство: исследования и общество	1.7	Курс:1
1.3	Пререквизиты: Введение в науку общественного здоровья	1.8	Семестр: I
1.4	Постреквизиты: Введение в исследование PhD	1.9	Количество кредитов (ECTS):2
1.5	Цикл: БД	1.10	Компонент: ВК
2.	Описание дисциплины		
Социальное партнерство в системе социально-трудовых отношений. Мировой опыт партнерства. Мировая практика становления и развития системы социального партнерства. Современные подходы и практика. Особенности формирования и реализации партнерства в научных исследованиях. Модернизация партнерства в проектных исследованиях.			
3.	Форма суммативной оценки		
3.1	Тестирование	3.5	Курсовая
3.2	Письменный	3.6	Эссе
3.3	Устный +	3.7	Проект
4.	Цели дисциплины		
Формирование необходимых знаний в мировых социальных процессах, представление о партнерстве, государственно-частном сотрудничестве. Объяснить роль договорных и партнерских отношений при урегулировании и разрешении социальных конфликтов, способности разрабатывать, применять методы, инструменты проведения исследований в обществе и проведение анализа их результатов.			
5.	Конечные результаты обучения (РО дисциплины)		
PO1.	Способен обеспечить реализацию основных этических принципов в области общественного здравоохранения; Способен соблюдать общие принципы авторства при написании и публикации в научном контексте литературы, например, соблюдения прав интеллектуальной		

	собственности и избежать плагиата.					
PO2.	Определить понятие мета – анализа и представить обзор сильных и слабых мета – анализов; Систематизировать результаты эмпирического поиска литературы; Разработать протокола исследовательского проекта общественного здравоохранения					
PO3.	Уметь производить разработку стратегии в области общественного здравоохранения, включая программы управления рисками, основанные на данных эмпирических исследований окружающей среды; Демонстрирует разработку проекта на основе гипотезы о взаимосвязи между материальной средой и здоровьем.					
PO4.	Демонстрирует понимание методологии научного и педагогического исследования и применяет ее при проведении научных исследований, демонстрируя ответственность за качество проведенных работ и внедрение научных разработок в практику здравоохранения					
5.1	РО дисциплины	Результаты обучения ОП, с которыми связаны РО дисциплины				
	PO1 PO 2	PO2. Анализирует организационную, управленческую, финансовую деятельность, стратегии в области здравоохранения с целью обоснованного прогнозирования внедрения новых услуг, технологий и мероприятий по укреплению здоровья.				
	PO3 PO4	PO5 Генерирует идеи, вносит вклад собственными оригинальными исследованиями в стратегии укрепления здоровья от национального до регионального уровня.				
6. Подробная информация о дисциплине						
6.1	Место проведения (здание, аудитория): Аль-Фараби, 3, учебный корпус №4, АО ЮКМА, 2-этаж, ауд. 511-517. Телефон: 39-57-57 (внутр.1064). www.skma.edu.kz					
6.2	Количество часов	Лекции	Практ. Зан.	Лаб. Зан.	СРД	СРДП
		-	20	-	34	6
7. Сведения о преподавателях						
№	Ф.И.О	Степени и должность		Электронный адрес		
1.	Сарсенбаева Гульзат Жанабаевна	Заведующий кафедры, к.м.н., асс. профессор		Gulzat@mail.ru		
2.	Токкулиева Бахыт Болатовна	к.м.н. и.о доцента		bahita-jasmeir@mail.ru		
3	Садиебекова Жанат Умирбековна	к.м.н. и.о доцента		sadibekovazh@mail.ru		

4.	Султанбеков Касымхан Адилханович	К.М.Н. и.о доцента	Sult_kas@mail.ru			
8.	Тематический план					
Нед еля/ ден ь	Название темы	Краткое содержание	РО дис- ципли ны	Кол- во часо в	Методы/ технолог ии обучения	Формы/ методы оцениван ия
1- день	Практическое занятие. Социальное партнерство в системе социально- трудовых отношений.	Социальное партнерство в системе социально-трудовых отношений.	PO1	3	Работа в малых группах	Устный ответ, разбор ситуационн ых задач, разбор темы
	СРДП/СРД. Мировой опыт партнерства. Субъекты и объекты социального партнерства. Механизмы и функции реализации социального партнерства.	Мировой опыт партнерства в здравоохранении. Субъекты и объекты социального партнерства. Механизмы и функции реализации социального партнерства.	PO1	1/5	Дискусси я	Доклад, подготовка научной статьи, разбор темы
	Практическое занятие. Мировая практика становления и развития системы социального партнерства.	История мировой практики становления и развития системы социального партнерства.	PO3	3	Работа в малых группах	Устный ответ, разбор ситуационн ых задач, разбор темы
	СРДП/СРД. Мировая практика становления и развития	История мировой практики становления и развития системы	PO1	1/5	Дискусси я	Доклад, подготовка научной

	системы социального партнерства.	социального партнерства.				статьи, разбор темы
3- день	Практическое занятие. Модели социального партнёрства в зарубежных странах: современные подходы и практика.	Модели социального партнёрства в зарубежных странах: современные подходы и практика.	PO2	3	Работа в малых группах	Устный ответ, разбор ситуационных задач, разбор темы
	СРДП/СРД. Особенности формирования и реализации партнерства в научных исследованиях.	Формирование и реализация партнерства в научных исследованиях, их особенности.	PO1	1/5	Дискуссия	Доклад, подготовка тестовых заданий, разбор темы
4- день	Практическое занятие. Модернизация партнерства в проектных исследованиях. Приоритетные аспекты социального партнерства в современных социально-экономических и социально-культурных условиях.	Модернизация партнерства в проектных исследованиях. Приоритетные аспекты социального партнерства в современных социально-экономических и социально-культурных условиях.	PO4	3	Работа в малых группах	Устный ответ, разбор ситуационных задач, разбор темы
	СРДП/СРД. Социальное партнёрство в системе социально-трудовых отношений. Рубежный контроль-1	Социальное партнёрство в системе социально-трудовых отношений, виды.	PO3	1/5	Дискуссия Тестирование, устный опрос	Доклад, подготовка научной статьи, разбор темы
5-	Практическое занятие.	Мировой опыт	PO4	3	Работа в	Устный

день	Мировой опыт социального партнёрства: современные подходы и практика применения. Анализ мирового опыта социального партнёрства, взаимообусловленности правовых, экономических и социальных процессов.	социального партнёрства: современные подходы и практика применения. Анализ мирового опыта социального партнёрства, взаимообусловленности правовых, экономических и социальных процессов.			малых группах	ответ, разбор ситуационных задач, разбор темы
	СРДП/СРД. Органы местного самоуправления в системе социального партнёрства. Проблемы в реализации социального партнёрства. Роль и влияние средств массовой информации на развитие социального Партнёрства. Роль государства в согласовании интересов работников и работодателей.	Органы местного самоуправления в системе социального партнёрства. Проблемы в реализации социального партнёрства. Роль и влияние средств массовой информации на развитие социального Партнёрства. Роль государства в согласовании интересов работников и работодателей.	PO2	1/5	Дискуссия	Доклад, подготовка научной статьи, разбор темы
6-й день	Практическое занятие. Модернизация партнёрства в проектных исследованиях.	Модернизация партнёрства в проектных исследованиях.	PO3	3	Работа в малых группах	Устный ответ, разбор ситуационных

						ых задач, разбор темы
	СРДП/СРД. Принципы социального партнёрства.	Принципы социального партнёрства.	PO1	1/5	Дискуссия	Доклад, подготовка научной статьи, разбор темы
7- день	Практическое занятие. Стороны социального партнёрства, органы социального партнёрства.	Органы социального партнёрства. стороны социального партнёрства,	PO2	2	Работа в малых группах	Устный ответ, разбор ситуационных задач, разбор темы
	СРДП/СРД. Социальное партнёрство как основа взаимоотношений между работниками и работодателями. Рубежный контроль-2	Социальное партнёрство как основа взаимоотношений между работниками и работодателями, виды.	PO1	-/4	Дискуссия Тестирование, устный опрос	Доклад, подготовка научной статьи, разбор темы
	<i>Подготовка и проведение промежуточной аттестации</i>		6			
9.	Методы обучения и оценивания					
9.1	Практические занятия	Работа в малых группах, устный ответ, разбор ситуационных задач, разбор темы				
9.2	СРД/СРДП	Доклад, подготовка тестовых заданий, подготовка научной статьи, дискуссия, разбор темы				
9.3	Рубежный контроль	Тестирование, устный опрос				
10.	Критерии оценивания					
10.1 Критерии оценивания результатов обучения дисциплины						

№ РО	Наименование результатов обучения	Неудовлетво рительно	Удовлетворител ьно	Хорошо	Отлично
PO1	Способен обеспечить реализацию основных этических принципов в области общественного здравоохранения; Способен соблюдать общие принципы авторства при написании и публикации в научном контексте литературы, например, соблюдения прав интеллектуальной собственности и избежать плагиата.	Не знает основные этические принципы в области общественного здравоохранения	Знает основные этические принципы в области общественного здравоохранения	Способен обеспечить реализацию основных этических принципов в области общественного здравоохранения	Способен обеспечить реализацию основных этических принципов в области общественного здравоохранения; Способен соблюдать общие принципы авторства при написании и публикации в научном контексте литературы, например, соблюдения прав интеллектуальной собственности и избежать



					плагиата.
PO2	Определить понятие мета – анализа и представить обзор сильных и слабых мета – анализов; Систематизировать результаты эмпирического поиска литературы; Разработать протокола исследовательского проекта общественного здравоохранения	Не знает понятие мета – анализа и представить обзор сильных и слабых мета – анализов;	Знает мета – анализ и обзор сильных и слабых мета – анализов; Систематизирует результаты эмпирического поиска литературы	Способен определить понятие мета – анализа и представить обзор сильных и слабых мета – анализов; систематизировать результаты эмпирического поиска литературы	Применяет мета – анализ и представляет обзор сильных и слабых мета – анализов; систематизирует результаты эмпирического поиска литературы; разрабатывает протокол исследовательского проекта общественного здравоохранения
PO 3	Уметь производить разработку стратегии в области общественного здравоохранения, включая программы	Не умеет производить разработку стратегии в области общественного здравоохранения	Умеет производить разработку стратегии в области общественного здравоохранения	Производит разработку стратегии в области общественного здравоохранения, включая программы управления рисками,	Производит разработку стратегии в области общественного здравоохранения, включая



	управления рисками, основанные на данных эмпирических исследований окружающей среды; Демонстрирует разработку проекта на основе гипотезы о взаимосвязи между материальной средой и здоровьем.	ния		основанные на данных эмпирических исследований окружающей среды;	программы управления рисками, основанные на данных эмпирических исследований окружающей среды; демонстрирует разработку проекта на основе гипотезы о взаимосвязи между материальной средой и здоровьем.
РО 4	Демонстрирует понимание методологии научного и педагогического исследования и применяет ее при проведении научных исследований, демонстрируя ответственность за качество	Не знает методологии научного и педагогического исследования и применяет ее при проведении научных исследований	Знает методологии научного и педагогического исследования и применяет ее при проведении научных исследований	Демонстрирует понимание методологии научного и педагогического исследования и применяет ее при проведении научных исследований	Демонстрирует понимание методологии научного и педагогического исследования и применяет ее при проведении

ONTUSTIK-QAZAQSTAN MEDISINA AKADEMIASY «Оңтүстік Қазақстан медицина академиясы» АҚ		 SOUTH KAZAKHSTAN MEDICAL ACADEMY АО «Южно-Казахстанская медицинская а
Кафедра «Социальное медицинское страхование и общественное здоровье»		58-12-2024 ()
Рабочая учебная программа дисциплины «Партнерство: исследования и общество»		10стр. из 20

проведенных работ и внедрение научных разработок в практику здравоохранения				и научных исследований, демонстрируя ответственность за качество проведенных работ и внедрение научных разработок в практику здравоохранения
---	--	--	--	--

10.2		Критерии оценивания методов и технологии обучения			
		Критерии оценки для оценивания практического занятия			
Критерии оценки	Уровень				
	Отлично	Хорошо	Удов.	Не удов.	
	90 – 100	70-89	50-69	<50	
Устный опрос	35-40	25-34	20-24	< 20	
Знание основных терминов и определений по рассматриваемой теме	10-10	7-9	7	<6	
Знание методов, принципов и функции научного знания	10-10	7-10	7	<6	
Знание основных этапов научного исследования, решения проблем и факторы, влияющих на знания научных исследований	10-10	7-10	4-6	<6	
Ссылки на дополнительные литературные	5-10	4-5	2-4	0-2	

источники при ответе, дополнительный конспект, анализ медицинских публикаций					
Решение задач или выполнение заданий		27-30	23-26	20-22	< 20
Умение анализировать данные		9-10	8-9	7-8	<7
Умение работать с нормативными документами		9-10	8-9	6-7	<6
Умение делать выводы		9-10	7-8	7-7	<7
Тестирование		28 – 30	22-27	10 – 21	< 10
Критерии оценки для СРД/СРДП					
Форма контроля	Оценка	Критерии оценки			
Подготовка научной статьи	Отлично Соответствует оценкам: А (95-100%); А- (90-94%)	Научная статья выполнена самостоятельно, в назначенный срок, объемом не менее 10 страниц, включены диаграммы и таблицы. Использовано не менее 5 отечественных и зарубежных литературных источников, Материал научной статьи актуальный и информативный, достоверный, соответствует выбранной теме статьи. Личный вклад автора в научный материал не менее 75% (антиплагиат). При защите автор демонстрирует глубокие знания по теме научной статьи. Не допускает ошибок при ответе на вопросы во время обсуждения.			
	Хорошо Соответствует оценкам: В+ (85-89%); В (80-84%); В- (75-79%); С+ (70-74%);	Научная статья выполнена самостоятельно, в назначенный срок, объемом не менее 7 страниц, включены диаграммы и таблицы. Использовано не менее 4 отечественных и зарубежных литературных источников. Материал научной статьи актуальный и информативный, достоверный, соответствует выбранной теме статьи. Личный вклад автора в научный материал не менее 75% (антиплагиат). При защите автор демонстрирует хорошие знания по теме. Допускает не принципиальные ошибки при ответе на вопросы, которые сам исправляет.			



Подготовка и защита доклада	Удовлетвори тельно Соответствует оценкам: C (65-69%); C- (60-64%); D+ (50-54%)	Научная статья выполнена самостоятельно, в назначенный срок, объемом не менее 5 страниц, включены диаграммы и таблицы. Использовано не менее 3 отечественных и зарубежных литературных источников. Материал научной статьи актуальный и информативный, достоверный, соответствует выбранной теме статьи. Личный вклад автора в научный материал не менее 75% (антиплагиат). При защите автор допускает принципиальные ошибки при ответе на вопросы.
		Научная статья не сдана в назначенный срок, объем составляет менее 3 страниц. Использовано менее 2 литературных источников. Материал не содержательный. При защите автор допускает грубые ошибки при ответе на вопросы. Не ориентируется в собственном материале.
	Отлично Соответствует оценкам: A (95-100%); A- (90-94%)	Доклад выполнен аккуратно и сдан в назначенный срок, написан самостоятельно не менее чем на 15 страницах машинописного текста, с использованием не менее 5 литературных источников. Приведены схемы, таблицы и рисунки, соответствующие теме реферата. При защите доклада текст не читает, а рассказывает. Уверенно и безошибочно отвечает на все заданные вопросы.
		Доклад выполнен аккуратно и сдан в назначенный срок, написан самостоятельно не менее чем на 10 страницах машинописного текста, с использованием не менее 4 литературных источников. Приведены схемы, таблицы и рисунки, соответствующие теме реферата. При защите доклада текст не читает, а рассказывает. При ответе на вопросы допускает не принципиальные ошибки.
	Хорошо Соответствует оценкам: B+ (85-89%); B (80-84%); B- (75-79%); C+ (70-74%);	Доклад выполнен аккуратно и сдан в назначенный срок, написан самостоятельно не менее чем на 8 страницах машинописного текста, с использованием не менее 3 литературных источников. При защите доклада текст читает. Не уверенно отвечает на вопросы, допускает принципиальные ошибки.
		Доклад выполнен аккуратно и сдан в назначенный срок, написан самостоятельно не менее чем на 8 страницах машинописного текста, с использованием не менее 3 литературных источников. При защите доклада текст читает. Не уверенно отвечает на вопросы, допускает принципиальные ошибки.
	Удовлетворител ьно Соответствует оценкам: C (65-69%); C- (60-64%);	Доклад выполнен аккуратно и сдан в назначенный срок, написан самостоятельно не менее чем на 8 страницах машинописного текста, с использованием не менее 3 литературных источников. При защите доклада текст читает. Не уверенно отвечает на вопросы, допускает принципиальные ошибки.
		Доклад выполнен аккуратно и сдан в назначенный срок, написан самостоятельно не менее чем на 8 страницах машинописного текста, с использованием не менее 3 литературных источников. При защите доклада текст читает. Не уверенно отвечает на вопросы, допускает принципиальные ошибки.



Составление тестовых вопросов	D+ (50-54%); D- (50-54%).	
	Неудовлетворительно Соответствует оценке: FX (25-49%); F (0-24%).	Презентация не сдана в назначенный срок, объем составляет менее 20 слайдов. Использовано менее 2 литературных источников. Слайды не содержательны. При защите автор допускает грубые ошибки при ответе на вопросы. Не ориентируется в собственном материале.
	Отлично Соответствует оценкам: A (95-100%); A- (90-94%).	Тестовые задания содержат не менее 20 вопросов. Сданы в назначенный срок. Основа теста содержательна. Тестовые задания сформулированы четко, корректно, конкретно. Однотипные и адекватные варианты ответов. Имеется алгоритм ответов. Верно отмечены правильные ответы.
	Хорошо Соответствует оценкам: B+ (85-89%); B (80-84%); B- (75-79%); C+ (70-74%).	Тестовые задания содержат не менее 18 вопросов. Сданы в назначенный срок. Основа теста содержательна. Тестовые задания сформулированы четко, корректно, конкретно. Неоднотипные варианты ответов. Имеется алгоритм ответов. Верно отмечены правильные ответы.
	Удовлетворительно Соответствует оценкам: C (65-69%); C- (60-64%); D+ (50-54%).	Тестовые задания содержат не менее 15 вопросов. Сданы в назначенный срок. Основа теста несодержательна. Имеются тестовые задания, сформулированные нечетко, некорректно, неконкретно. Неоднотипные варианты ответов. Имеется алгоритм ответов. Не все верные ответы отмечены правильно.
	Неудовлетворительно Соответствует оценке: FX (25-49%); F (0-24%).	Тестовые задания содержат не менее 10 вопросов. Несодержательная основа текста, нечеткая постановка вопроса. Неоднотипные варианты ответов. Не имеется алгоритм ответов. Неверно отмечено более 50% правильных ответов.

Разбор ситуационных задач

Отлично
Соответствует
оценкам:
A (95-100%);
A- (90-94%).

Ситуационные задачи решены обучающимся правильно, логически аргументированы ответы, обнаружены системные, глубокие знания программного материала, необходимые для решения ситуационных задач, Правильная оценка характера ситуации; полное, последовательное перечисление действий с аргументацией каждого этапа. Ставится в том случае, если докторант сумел работать в команде, умел консолидировать группу. Сильный докторант – академический лидер, который сможет при необходимости объяснить остальным учебный материал.

Хорошо
Соответствует
оценкам:
B+ (85-89%);
B (80-84%);
B- (75-79%);
C+ (70-74%).

Ситуационные задачи решены обучающимся правильно, аргументы слабые, обнаружены знания программного материала, необходимые для решения ситуационных задач, однако допущены неточности при ответе на 1 вопрос задачи. Правильная оценка характера ситуации полное, последовательное перечисление действий, затруднение в аргументации этапов. Организационный лидер, сильный или средний по уровню подготовки докторант, который должен следить за тем, чтобы вся группа усвоила материал и выполнила соответствующие теоретические задания вовремя.

Удовлетворительно
Соответствует
оценкам:
C (65-69%);
C- (60-64%);
D+ (50-54%).

Ситуационные задачи решены обучающимся с ошибками, аргументация отсутствует, обнаружены знания программного материала, необходимые для решения ситуационных задач, допустившему не принципиальные ошибки, правильная оценка характера ситуации, неполное перечисление или нарушение последовательности действий, затруднение в аргументации. Докторант – сильный или средний по уровню подготовки докторанта, хорошо разбирающийся в предложенной теме. Если ответ был не полным или у педагога возникли вопросы в остальным членам группы, могут выступить остальные докторанты этой группы

Неудовлетворительно

Ситуационные задачи обучающимся решены неправильно, выставляется, обучающемуся



	Соответствует оценке FX (25-49%); F (0-24%).	допустившему при ответе на вопросы задачи множественные ошибки принципиального характера. Неверная оценка ситуации. Слабый докторант, который при необходимости обращается за помощью к другим членам группы. Ставится в том случае, если докторант во время ответа допускал принципиальные ошибки, не проработал основную литературу по теме занятия; не умеет использовать научную терминологию дисциплины, отвечает с грубыми стилистическими и логическими ошибками.
Устный ответ	Отлично Соответствует оценкам: A (95-100%); A- (90-94%)	Ставится в том случае, если докторант во время ответа не допустил каких-либо ошибок, неточностей. Ориентируется в теориях, концепциях и направлениях по изучаемой дисциплине и дает им критическую оценку, использует научные достижения других дисциплин.
	Хорошо Соответствует оценкам: B+ (85-89%); B (80-84%); B- (75-79%); C+ (70-74%);	Ставится в том случае, если докторант во время ответа не допустил грубых ошибок при ответе, допускал непринципиальные неточности или принципиальные ошибки, исправленные самим докторантов, сумел систематизировать программный материал с помощью преподавателя.
	Удовлетворительно C (65-69%); C- (60-64%); D+ (55-59%); D- (50-54%)	Ставится в том случае, если докторант во время ответа допускал неточности и неприципиальные ошибки, ограничивался только учебной литературой, указанной преподавателем, испытывал большие затруднения в систематизации материала.
	Неудовлетворительно Соответствует оценке FX (25-49) F (0-24%)	Ставится в том случае, если докторант во время ответа допускал принципиальные ошибки, не проработал основную литературу по теме занятия; не умеет использовать научную терминологию дисциплины, отвечает с грубыми стилистическими и логическими ошибками.



Разбор темы	Отлично Соответствует оценкам: A (4,0; 95-100%); A- (3,67; 90-94%)	Ставится в случае, если докторант не допустил при ответе каких-либо ошибок, неточностей. Речь ясная, структура и выполнению роли безукоризненные. Ориентируется в теориях, концепциях и направлениях по изучаемой теме и дает им критическую оценку, использует достижения научных данных.		
	Хорошо Соответствует оценкам: B+ (3,33; 85-89%); B (3,0; 80-84%); B- (2,67; 75-79%); C+ (2,33; 70-74%);	Если докторант не допускает ошибок при ответе, допускает принципиальные неточности или принципиальные ошибки, исправленные самим магистрантом, он может систематизировать программный материал с помощью преподавателя.		
	Удовлетворительно Соответствует оценкам: C (2,0; 65-69%); C- (1,67; 60-64%); D+ (1,0; 55-59%); D-(1,0; 50-54%)	Ставится, если докторант допускает неточности и ошибки в ответе, ограничивается учебной литературой, указанной в силлабусе, испытывает большие трудности в систематизации материала.		
	Неудовлетворительно Соответствует оценке FX (0,5; 25-49%); F (0; 0-24%)	Если докторант допускает принципиальные ошибки при ответе, не работает с основной литературой по теме урока; не может использовать научную терминологию предмета, отвечает с грубыми стилистическими и логическими ошибками.		
Промежуточная аттестация				
Многобальная система оценка знаний				
Оценка по буквенной системе	Цифровой эквивалент	Процентное содержание	Оценка по традиционной системе	



	баллов		
A	4,0	95-100	Отлично
A -	3,67	90-94	
B +	3,33	85-89	Хорошо
B	3,0	80-84	
B -	2,67	75-79	
C +	2,33	70-74	Удовлетворительно
C	2,0	65-69	
C -	1,67	60-64	
D+	1,33	55-59	
D-	1,0	50-54	Не удовлетворительно
FX	0,5	25-49	
F	0	0-24	

11. Учебные ресурсы

Электронные ресурсы	№	Наименование	Ссылка
	1	Электронная библиотека ЮКМА - https://e-lib.skma.edu.kz/genres	
	2	Республиканская межвузовская электронная библиотека (РМЭБ) – http://rmebrk.kz/	
	3	Цифровая библиотека «Aknurpress» - https://www.agnurpress.kz/	
	4	Электронная библиотека «Эпиграф» - http://www.elib.kz/	
	5	Эпиграф - портал мультимедийных учебников https://mbook.kz/ru/index/	
	6	ЭБС IPR SMART https://www.iprbookshop.ru/auth	
	7	Информационно-правовая система «Зан» - https://zan.kz/ru	
	8	Cochrane Library - https://www.cochranelibrary.com/	
Электронные учебники		1. Кадыров А.С. Ғылыми зерттеулер негіздері. Оқу құралы. Кадырова И.А. Жунусбекова Ж.Ж. Қарағанды. АҚНҰР. - 2017. - 76б. https://agnurpress.kz/reader/web/1315 2. Медик, В. А. Общественное здоровье и здравоохранение [Электронный ресурс] : учебник / В. А. Медик, В. К. Юрьев. - Электрон. текстовые дан. (47,6 Мб). - М. : ГЭОТАР - Медиа, 2013. - 608 с. эл. опт. диск (CD-ROM)	

	3. Дәріскешені. Ғаламдық денсаулық сақтау пәні бойынша [Электронный ресурс] : дәріскешені / №1 қоғамдық денсаулық сақтау кафедрасы. - Электрон. текстовые дан. (208Кб). - Шымкент : ОҚМФА, 2016. - 4. Лисицын, Ю. П. Общественное здоровье и здравоохранение [Электронный ресурс] : учебник / Ю. П. Лисицын, Г. Э. Улумбекова. - 3-е изд., перераб. и доп. - Электрон. текстовые дан. (43,1Мб). - М. : ГЭОТАР - Медиа, 2017. - эл. опт. диск (CD-ROM)
Журналы (электронные журналы)	-
Литература	Основная литература 1. Әженов, М. С. Қоғамның әлеуметтік құрылымы [Мәтін] : оқу құралы / М. С. Әженов, М. С. Садырова ; әл-Фараби атындағы ҚазҰМУ; Философия және политология фак. - Алматы : Эверо, 2014. - 137 бет. С 2. Биғалиева, Р. К Әлеуметтік медицина және денсаулық сақтауды басқару [Мәтін] : оқулық / Р. К Биғалиева. - Алматы : Эверо, 2014. - 560 бет. с. 3. Лисицын, Ю. П. Общественное здоровье и здравоохранение [Текст] : учебник / Ю. П. Лисицын, Г. Э. Улумбекова. - 3-е изд., перераб. и доп. ; Мин-во образования и науки РФ. Рек. ГОУ ВПО "Первый гос. мед. ун-т им. И. М. Сеченова". - М. : ГЭОТАР - Медиа, 2015. - 544 с 4. Сарсенбаева, Г. Ж. Қоғамдық денсаулық сақтау [Мәтін] : оқу құралы / Г. Ж. Сарсенбаева ; ҚР денсаулық сақтау министрлігі; ОҚМФА. - Қарағанды : ЖК "Ақнұр", 2013. - 184 бет. с. Дополнительная литература 1. Қоғамдық сананы жаңғырту: тұжырымдамалық және әдіснамалық тәсілдер [Мәтін] = Модернизация общественного сознания: концептуальные и методологические подходы : монография / . - Нұр-Сұлтан : КеаК, 2020. - 150 бет. с 2. Перспективы повышения качества жизни и развития человеческого капитала в условиях модернизации Казахстана [Текст] : монография / под ред. Е.Б. Саирова. - Нур-Султан : [б.



и.], 2019. - 268 с

12. Политика дисциплины

Требования, предъявляемые к докторантам, посещаемость, поведение, политика выставления оценок, штрафные меры, поощрительные меры и т.д.

1. Активное участие в учебном процессе.
2. При отсутствии активности и при невыполнении задания применяются меры наказания и снижается балл по практическому занятию.
3. Иметь представление о теме предстоящей лекции, быть готовым к обратной связи на лекции.
4. Уметь работать в команде.
5. Активное участие докторантов в научно-исследовательской работе и в мероприятиях кафедры по усовершенствованию учебно-методического процесса.
6. Соблюдать технику безопасности в аудитории.
7. Сдача рубежного контроля в установленное время.
8. Рубежный контроль знаний докторантов проводится не менее двух раз в течение одного академического периода на 3/7 день теоретического обучения с постановлением итогов рубежных контролей в учебный журнал успеваемости и электронный журнал с учетом штрафных баллов. Докторант, не явившийся на рубежный контроль без уважительной причины не допускается к сдаче экзамена по дисциплине. Итоги рубежного контроля предоставляются в деканат в виде рапорта до конца контрольного дня.
9. Сдача СРД в установленное время по графику, все письменные работы проверяется на плагиат.
10. Из предложенных заданий СРД докторант выбирает одну из форм.
11. Рейтинг допуска к экзамену складывается из среднего балла практических занятий, СРД, рубежного контроля.

Пример расчета рейтинга допуска: ОРД (оценка рейтинга допуска) = $80 + 90 + 95 = 87$ (80 - средняя оценка за практические занятия; 90 - средняя оценка рубежного контроля; 95 - средняя оценка СРД).

12. Докторант, не набравший проходной балл (50%) по одному из видов контролей (текущий контроль, рубежный контроль №1 и/или №2) не допускается к экзамену по дисциплине.

13. Академическая политика, основанная на моральных и этических ценностях АО «ЮКМА»

Академическая политика. П. 4 Кодекс чести обучающегося.

https://base.ukqfa.kz/?page_id=251

14. Согласование, утверждение и пересмотр



Дата согласования с библиотечно-информационным центром	Протокол № 9 14.06.2024	Руководитель БИЦ Дарбичева Р.И.	Подпись
Дата утверждения на кафедре	Протокол № 18 19.06.24	Зав. кафедрой Сарсенбаева Г.Ж.	Подпись
Дата одобрения на АК ОП	Протокол № 10 17.06.2024	Председатель АК ОП к.ф.н., доцент Орынбасарова К.К.	Подпись
Дата пересмотра на кафедре	Протокол №	Зав. кафедрой Сарсенбаева Г.Ж.	Подпись
Дата пересмотра на АК ОП	Протокол №	Председатель АК ОП к.ф.н., доцент Орынбасарова К.К.	Подпись